


Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

Año XIII Informativo semanal




**INFO 695** 19 de febrero de 2013

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

# Censura dictatorial

## Mundo

**LOS PLANES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA DESESPERADOS ASUSTAN AL MUNDO** Cónclaves poco publicitados, casi clandestinos definen o aclaran la estrategia de los globalizadores para mantener su control sobre los recursos naturales y el destino de los 195 países miembros de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

**LA PROFESIÓN MILITAR: UN ABSURDO** el desafío en juego es grande, pero en definitiva, el meollo de la cuestión no está en el soldado propiamente dicho, en quien porta las armas y las sabe usar. Está en aquello que defiende. Y eso es lo que se trata de modificar**..**

**CENSURA DICTATORIAL EN LA UNIÓN EUROPEA. GRECIA ESTÁ MUCHO PEOR DE LO QUE NOS CUENTAN.** Amnistía Internacional denuncia al gobierno y a la policía de Grecia. Grecia ha colapsado. Pero no nos lo cuentan porque estamos en campaña electoral.

## Latinoamérica

**PERU. DIRIGENTES SOCIALES PERUANOS RECHAZAN CONSTRUCCION DE BASE MILITAR** Las resistencias sociales a la construcción de una base contrainsurgente en el municipio centroandino de Pichari, ponen sobre el tapete el tema de la influencia de Estados Unidos en Perú

**REPÚBLICA DOMINICANA: PROTESTAS CONTRA TRANSNACIONAL CANADIENSE BARRICK GOLD** Este miércoles se llevó a cabo una protesta frente a la embajada de Canadá en República Dominicana para exigir que el Estado renegocie o anule el contrato de concesión de una mina de oro a la transnacional canadiense Barrick Gold.

**AMÉRICA LATINA: EL "CISMA DEL PACÍFICO"** Promovido por México, Chile, Perú y Colombia el "cisma del Pacífico" tiene más importancia ideológica que económica dentro de América del Sur. Políticamente se trata de una pequeña franja del proyecto Obama de creación de un área de reafirmación del poder norteamericano en el Pacífico.

---

## Mundo

### LOS PLANES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA DESESPERADOS ASUSTAN AL MUNDO.

Vicky Peláez

*« Hay que tener siempre un enemigo, no importa si es real o imaginario »*
Dr.James Watson
Premio Nobel en Fisiología, 1962

Desde tiempos históricos las elites del mundo tienen la mala costumbre de encontrarse periódicamente para determinar el futuro del mundo sin tomar en cuenta la opinión pública mundial.

Actualmente son famosas las reuniones del Grupo Bilderberg, de la Comisión Trilateral, del Grupo 8, del Fórum Económico Mundial en Davos y las Conferencias de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN).

Sin embargo, hay otros cónclaves menos publicitados, casi clandestinos y en ellas se define o se aclara la estrategia de los globalizadores para mantener su control sobre los recursos naturales y el destino de los 195 países miembros de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

La reciente reunión 49 de la Conferencia de Seguridad de Munich, que se celebra desde los años 1960, asistieron 400 políticos, ministros, generales, líderes de los servicios de inteligencia de 70 países incluyendo a los representantes de los BRIC (Brasil, Rusia, India y China). Ha sido de gran importancia porque confirmó la continuidad de la tradicional política de hegemonía de los Estados Unidos para los próximos cuatro años del gobierno de Barack Obama.

Durante esta reunión el vicepresidente de los Estados Unidos Joe Biden declaró: « Estados Unidos de América es una potencia en la zona del Océano Pacífico y su participación en la OTAN implica que es también una potencia en el Océano Atlántico. Nuestra estrategia de la defensa consistirá claramente en el mantenimiento de nuestro poder tanto en el Pacífico como el Atlántico ».

Lo que no agregó el vicepresidente es que de los cinco océanos existentes, los tres ya están bajo el dominio de las fuerzas armadas US, incluyendo el Océano Índico donde este país tiene dos bases militares : la de « Diego García » y la de « Las Islas Cocos ». Faltaría dominar el Océano Ártico y el Antártico y así como andan las cosas, será cuestión de tiempo. Joe Biden tampoco ocultó que EE.UU. no descarta que el actual « enfoque comprensivo » de Washington de su política exterior incluiría el « uso de todo lo que tenga a su mano – incluyendo su poderío militar ».

Más claro y más cínico no puede ser, pues da a entender que la única superpotencia en el mundo no tolerará, como dice Noam Chomsky, « todo lo que es independiente y que podría reducir su poder ». En su discurso en Munich, Joe Biden, refiriéndose al ministro de relaciones exteriores de Rusia, Serguey Lavrov dijo claramente : « nosotros (EE.UU.) no reconoceremos que una nación tenga su esfera de interés ». Es decir, que solamente Washington tiene el derecho exclusivo de determinar las regiones de su interés para la seguridad nacional, incluyendo Latinoamérica, Asia, África y ex países socialistas.

En realidad, la supuesta « nueva » doctrina de Barack Obama es la repetición de la de Bill Clinton quien declaraba que los Estados Unidos tiene el derecho de usar la fuerza unilateral para asegurar « su incondicional acceso a los mercados más importantes del mundo del mundo, a las vitales fuentes de energía y recursos naturales estratégicos ».

Lo único que ha cambiado es la capacidad de Washington de implementarla ya que ha sido fuertemente reducida debido a la severa crisis económica de la cual no pueden salir, tanto Estados Unidos como su satélite incondicional la Unión Europea (UE). Para proseguir con su política de hegemonía, Estados Unidos necesita mayor participación de la Unión Europea que se ha acostumbrado a confiar en el poderío norteamericano tanto militar como financiero.

Actualmente Estados Unidos de América financia el 72 por ciento del presupuesto de la OTAN y se responsabiliza por su capacidad militar y por la dirección y ejecución de las operaciones militares, como ocurrió en Libia. Ahora le llega el turno a Europa de dejar de ser un simple seguidor y asumir el rol de un activo promotor y ejecutor de la estrategia US del control de los recursos naturales del planeta, pero todo indica que este socio en quiebra seguirá obedeciendo sin chistar.

La actual aventura militar de Francia en su ex colonia Mali, es en realidad un experimento US para evaluar la capacidad bélica de las fuerzas especiales francesas y el grado de consenso que existe entre los miembros de la OTAN para realizar una operación militar planificada por el Mando África de los Estados Unidos de América (AFRICOM) creado en 2006 para asegurar el control de los recursos naturales de África y detener la penetración e influencia financiera y económica de China en el continente.

Para crear condiciones para este experimento primero, Mali fue declarado el punto clave para el traslado de cocaína de Latinoamérica a Europa. Después que los franceses armaron a los « rebeldes » con el armamento procedente de Libia se organizó un golpe de Estado, posteriormente, apareció ¡Oh sorpresa ! la siempre viva al-Qaeda activa en los lugares destinados a la intervención occidental.

Por supuesto, al Occidente no le quedaba « otra alternativa » que hacer retornar la « democracia » a Mali usando a los comandos franceses, pero lo triste es que a nadie le importó que este experimento convirtiera a 500 000 habitantes de este país en refugiados. Tampoco se indignó el « mundo civilizado » por el saqueo de la biblioteca Timbuktu guardiana de 20 000 manuscritos relacionados con la historia del país comenzando con el siglo XIV.

Como los franceses, según Washington, cumplieron « bien » su misión, ahora los Estados Unidos de América tiene luz verde para aplicar su nueva doctrina de « Lean Back » (Reclinarse o la del Sillón Reclinable) que en la descripción de uno de los famosos teóricos militares US, John Arquilla significa que frente a los problemas externos el presidente se reclina, esperando un momento oportuno para golpear al enemigo utilizando sus fuerzas especiales o las de sus aliados de la OTAN.

La doctrina de Obama, según John Arquilla, en las condiciones de la crisis « asegura una activa participación de Estados Unidos de América en la política mundial pero se realiza de un forma teniendo especialmente consideraciones económicas ».

Las actuales condiciones económicas, de profunda crisis si somos claros, están obligando a Washington a recortar sus fuerzas militares convencionales y organizar su retorno de Irak y Afganistán, es decir « reclinarse » pero esto no significa como dice Arquilla que los USA van a abandonar los lugares de interés para su seguridad nacional, « la presencia militar US inclusive aumentará a nivel mundial debido al uso de comandos de elite especialmente entrenados y equipados con los últimos inventos tecnológicos de uso militar, un apoyo sofisticado de los 16 servicios de inteligencia y el uso activo de los drones (aviones no tripulados con missiles AGM-114 Hellfire) ».

Esta estrategia ha dado resultados en Libia y en Mali y se espera que se use en Siria e Irán. Lo interesante es que uno de los principales creadores de doctrinas militares US desde el presidente Richard Nixon hasta esta última doctrina de Barack Obama sigue siendo el actual jefe de la Office of Net Assessment del Pentágono (Oficina de Evaluación Neta), Andrew Marshallque recientemente cumplió 91 años y 40 de ser el mayor estratega del Pentágono.

En la reciente reunión de Múnich, América Latina prácticamente no ha sido tomada en cuenta siendo Irán, Siria, países del norte de África y China países de mayor interés de momento para Norteamérica y la Unión Europea.

Sin embargo, los enormes recursos naturales latinoamericanos siempre seguirán siendo presa anhelada de los globalizadores iluminados, todo es cuestión de tiempo y condiciones adecuadas para preparar y ejecutar un golpe de Estado o llevar a cabo una letal operación « humanitaria ». Las 63 bases US en América Latina confirman esta posibilidad igual que los últimos dos intentos de golpe de Estado fracasados y dos llevados a cabo en los últimos cuatro años.

Gran escándalo se produjo hace poco, en torno de un equipo de 50 « científicos » procedentes de Estados Unidos que llegaron a Bolivia en junio de 2012 en grupos separados desde Perú y Chile con el pretexto de estudiar los efectos adversos de las grandes altitudes en el ser humano y su aptitud para la rápida recuperación de su capacidad de combate.

Después de varios meses recién las autoridades bolivianas se dieron cuenta que no todos eran científicos y que la gran mayoría eran oficiales de la inteligencia militar (DIA) y que la « expedición científica » le costó al Pentágono cuatro millones de dólares.

El vicepresidente de Bolivia Álvaro García denunció que se trata de « un ataque contra la soberanía del país y de preparativos para un ataque militar contra Bolivia ».

En otro país latinoamericano, Ecuador el presidente Rafael Correa denunció que la CIA quiere evitar su reelección y posiblemente matarlo.

En Venezuela están tratando de vincular a Hugo Chávez con Hezbolá y con Irán. No extraña por eso que en la Triple Frontera entre Paraguay, Argentina y Brasil los medios de comunicación globalizados declaran la existencia de al-Qaeda.

La misma historia sigue repitiéndose y repitiéndose, a pesar del tiempo y el espacio. Todo esto nos hace recordar el libro « Sociología del Imperialismo » que escribió hace 94 años el economista y científico político austríaco-US Joseph Alois Shumpeter.

En la parte dedicada al imperio romano recalca que « no hubo ningún lugar del mundo donde los intereses del imperio no fueran considerados en peligro o bajo ataque directo. Si no era contra sus intereses, lo era contra sus aliados. Si no tenía aliados se los inventaba.

Si fallaba lo del peligro, acudía al orgullo nacional, entonces así creaba intereses. El mundo estaba infestado por las mentes diabólicas y era « deber del imperio proteger el mundo contra ellos ». Pero un día cayó.

Vicky Peláez para Ria Novosti

**LA PROFESIÓN MILITAR: UN ABSURDO**

Marcelo Colussi

*"Tomamos las armas para abrir paso a un mundo en el que ya no sean necesarios los ejércitos".*
Subcomandante Marcos

Está claro: Un zapatero arregla zapatos, una enfermera cuida de los enfermos, una azafata atiende a los pasajeros en vuelo y un músico alegra el espíritu con la música. ¿Cuál es la función específica de un militar? Matar. Un militar se prepara para la guerra, para eliminar enemigos: su oficio, lisa y llanamente es matar gente, matar otros seres humanos. Más aún: se llega al absurdo patético que cuantos más seres humanos mata, mejor profesional es. Se le premia por eso, se le condecora, se le nombra "héroe de la patria". ¿Cómo se ha llegado a tamaña irracionalidad?

Todos los oficios aportan un beneficio social: producen bienes y/o servicios que facilitan la vida, la mejoran, elevan su calidad. ¿Qué aporta un militar? ¿Quién se beneficia con el matar? Seguramente alguien, por eso existe la profesión. Las mayorías populares, no. Se podrá decir que están para "defender a la patria". ¿Podemos hoy día siquiera decirlo con un mínimo de seriedad eso? ¿Qué patria? Incluso el capitalismo globalizado actual ya está prescindiendo de la vieja idea de Estado-nación, simplemente porque no la necesita. ¿Quién se beneficia entonces de las guerras, del acto de aniquilar a otros?

Los militares, a los que nadie llama "asesinos", no son un caso patológico, una pústula social peligrosa, un tumor del cual el colectivo deba defenderse como sí debe hacerlo, por ejemplo, de un homicida psicópata, de un violador, de un desequilibrado que empieza a disparar a diestra y siniestra sin razón. Por el contrario, constituyen una corporación profesional reputada, bien pagada, de la que ninguna sociedad pareciera querer prescindir. Más aún: el ámbito humano donde más se investiga, donde más se invierte, que produce las más fabulosas ganancias en términos empresariales y que tiene la mayor cuota de influencia política es, nada más y nada menos, el que tiene que ver con lo militar, con la guerra, con la muerte. ¿Somos patéticamente absurdos los seres humanos en tanto especie?

Cualquier oficio, actividad o profesión brinda un aporte a la comunidad, y si falta se produce un vacío, se deja de recibir una prestación que viene a llenar alguna necesidad. Si faltan los zapateros, ¿quién haría o repararía los zapatos? Si no hubiera más enfermeras, ¿quién mantendría los sistemas de salud con su trabajo silencioso del día a día? ¿Qué pasaría si faltaran los basureros? Las montañas de basura nos taparían. Pero, si faltan los militares, ¿alguien se perjudica? Seguramente no la mayoría.

Esto es: la "raza" militar cumple una actividad que tiene como objetivo matar semejantes, no produce ningún bien de utilidad pública, podría desaparecer sin afectar a nadie. La pretendida "defensa de la patria" no da de comer a los ciudadanos de a pie. A no ser que estemos de acuerdo con que su oficio llena una sentida necesidad como los zapateros, las enfermeras o los basureros; pero, en realidad, no es el caso. Hasta incluso podríamos abrir la pregunta en torno a la necesidad de la así llamada profesión "más vieja del mundo": ¿podrá haber sociedades sin trabajadoras sexuales? Interrogante de difícil respuesta seguramente. Pero el arte de matar, que ya está tan "normalizado" que no llama la atención, abre preguntas más complejas aún. ¿Para qué está entonces el cuerpo castrense? ¿Qué necesidad cubre? ¿A quién sirve? De los basureros, las enfermeras o incluso las sexoservidoras está claro su cometido; no así con los militares.

La respuesta a esta pregunta nos lleva forzosamente a revisar la distribución del poder en las sociedades, en la historia humana; son los factores de poder los que medran con la guerra, con la invasión, con el ataque. A más poder, más beneficios derivados de su ejercicio violento. El poder se mantiene y perpetúa por la fuerza, tanto por la amenaza de usarla, como por su uso concreto; y para eso están los encargados de ejercerla, los profesionales de la muerte. Pero hay que agregar inmediatamente: se benefician algunos, las elites, los grupos privilegiados. El común de la gente, no. La gran mayoría silenciosa, en todo caso, padece los efectos de esa profesión, cosa que no se podría decir de ningún otro gremio.

Por cierto, todo esto viene de lejos en la historia humana; entre las cosas que se repiten desde siempre en toda formación cultural está la guerra. Y ahí están, obviamente, los militares, desde los primeros guerreros con hachas y palos hasta la guerra de las galaxias con armamento nuclear. ¿Es nuestro destino? ¿Estamos condenados a matarnos, a ver en el "otro" diverso un enemigo que debe ser sometido a la fuerza? Hoy por hoy, lo repetimos, el oficio de la guerra es el más dinámico, el que mueve mayores recursos presentándose como imprescindible (¿qué país no cuenta con un cuerpo militar? La excepción, Suiza, hiperbólicamente confirma la regla: es el gran banco del mundo, y eso no se toca… ¡Para eso están los militares!). En esa lógica de "necesidad imprescindible" los militares pueden respirar tranquilos pues no se descubren signos de desocupación muy cercanos. Pero todo ello, justamente, nos debe llevar a abrir preguntas críticas. ¿Por qué esto es así? ¿Es ineluctable acaso? O si se quiere decirlo de otro modo: ¿vale más la defensa de la propiedad privada que la defensa de la vida?

La cultura del ámbito militar, su lógica, sus códigos, son incomprensibles para la vida no militar. La vida llamada normal, civil, no podría concebirse en aquellos términos. En el campo castrense –siempre, y en cualquier cultura– el objetivo es mantener un cuerpo de seres humanos dispuestos a entrar en combate pese a saber que en ello les puede ir la propia vida, y prontos a cumplir con lo que se le ordena. Esta falta total de pensamiento crítico ("las órdenes no se discuten; se acatan") es el mecanismo que posibilita que pueda darse todo lo anterior; si no, sería radicalmente imposible. Es decir: una de las instituciones humanas más extendidas, desarrolladas y poderosas está asentada sobre la más absoluta irracionalidad. ¿Quién podría morir gozoso por "su bandera" si no fuera militar? ¿Quién podría sentirse orgulloso de ser una "máquina de matar" –como sucede con los comandos elites– si no se es militar? Sólo siendo del gremio castrense se puede llegar a esa posición. ¿Irracional diríamos? La lógica militar tiene mucho de eso. Los desfiles nos lo recuerdan.

¿Para qué se marcha? ¿No tiene algo de proverbialmente estúpido caminar de una manera nada natural, más bien payasesca, todos al unísono, siguiendo una voz de mando? Sin dudas sí, pero esa práctica –ejemplo extremo de la cultura militar– presentifica el espíritu que está en juego: se hace de manera ciega lo que el superior ordena, sin importar ningún tipo de consideraciones, sin cuestionamientos, todos al unísono.

Si entendemos las cosas a la luz de una visión funcional, pragmática, habremos de encontrar razón de ser a cuanta actividad se nos ocurra: hay prostitución, o narcotráfico, o tratantes de esclavos, o hay venta de órganos humanos, simplemente porque hay una demanda de todo ello. En ese sentido, cada producto o servicio responde a una necesidad, cumple una función necesaria, y los militares llenan un cometido social, así como lo hacen igualmente los

torturadores o los sicarios: hay militares, hay profesionales de la guerra, hay gente que se prepara para destruir enemigos porque la especie humana necesitaría de ese recurso.

Pero ¿es ese nuestro sino?, ¿es genético? ¿Necesitamos de la muerte del otro? ¿Quién lo dijo?

Así planteado, todo parece bastante trágico, sin salida. ¿Es verdaderamente ese nuestro destino? Quizá no podamos afirmarlo ni negarlo de forma categórica, porque la guerra nos viene acompañando ya desde una buena parte de la historia y no se la ve desaparecer en lo inmediato; de lo que sí podemos estar seguros es que necesitamos inventar relaciones nuevas donde el recurso a la violencia física y la eliminación de "enemigos" –más los correspondientes profesionales encargados de implementarlas– terminen por sobrar. Si se trata de cuidar a capa y espada lo que se considera propiedad privada, el brazo armado es indispensable. Por tanto, el desafío en juego es grande, pero en definitiva, el meollo de la cuestión no está en el soldado propiamente dicho, en quien porta las armas y las sabe usar. Está en aquello que defiende. Y eso es lo que se trata de modificar.

## CENSURA DICTATORIAL EN LA UNIÓN EUROPEA. GRECIA ESTÁ MUCHO PEOR DE LO QUE NOS CUENTAN.

*Amnistía Internacional denuncia al gobierno y a la policía de Grecia. Grecia ha colapsado. Pero no nos lo cuentan porque estamos en campaña electoral.* (Fragmento)

Hablan de Grecia. Pero en términos nuevos.

En el sentido que se refieren a una sociedad ya colapsada, al límite de la guerra civil, ya precipitada en el abismo, sobre cuya realidad se ha corrido un obsceno velo de censura total para impedir que las noticias sean usadas en la campaña electoral de Italia y difundidas en España, donde está explotando la “tangentopoli” ibérica de las bancas corruptas y donde Rajoy ha hecho saber ya a Bruselas que allí en Madrid se corre el riesgo de ver la situación escaparse del control.

Grecia ha caído, definitivamente, bajo el peso de la deuda contraída con el BCE.

Están asaltando los supermercados. Pero no se trata de bandidos armados. Se trata de gente furiosa y hambrienta que no empuña ni siquiera una pistola, con la complicidad de los empleados que les dicen: “coged lo que queráis, nosotros como si nada”. Se trata de la revuelta de 150 empresarios agrícolas, productores de cítricos, que se han negado categóricamente a destruir toneladas de naranjas y limones para moderar los precios, como pide la UE. Han cogido la fruta, la han cargado en camiones y han ido al las plazas de las ciudades con megáfono, regalándola a la gente, contándoles cómo están las cosas.

Se trata de 200 productores agrícolas, ex propietarios de lecherías, que de ser dueños de sus propias empresas han pasado a ser empleados de la multinacional bávara Müller, que se ha apropiado de sus empresas endeudadas, adquiriéndolas por pocos euros, apoyada por el crédito bancario facilitado. Éstos, han cogido sus productos de la semana, alrededor de 40.000 vasos de yogur (el producto griego por excelencia, el mejor yogur del mundo desde siempre), los han cargado en camiones y en lugar de embarcarlos en el Pireo hacia el mercado continental de la gran distribución, los han regalado a la población yendo a distribuirlos a las puertas de colegios y hospitales.

Se trata también de dos movimientos anárquicos locales, que se han organizado y han pasado a los hechos: basta manifestaciones y protestas, robemos a los bancos: en las últimas cinco semanas los atracos han aumentado un 600% respecto a hace un año. Roban lo que pueden y después lo reparten con la gente que va a hacer la compra. La policía ha logrado arrestar a cuatro de ellos, reos confesos, pero una vez en la comisaría los han masacrado a golpes sin consentirles contactar ser representados por los abogados. Esto se ha sabido por la confesión del policía de administración encargado de la misión de retocar con Photoshop las fotografías de los cuatro arrestados, dos de los cuales se recuperan en el hospital de graves lesiones.

Y así, ha caído la sección europea de Amnistía Internacional, con sus valientes inspectores suecos, holandeses y alemanes, que han realizado una investigación, recogido documentación y han denunciado oficialmente a la policía local, al ministerio del Interior griego y al gobierno entero ante la Comisión de Derechos y Justicia de la UE en Bruselas, pidiendo la intervención inmediata de toda la comunidad internacional para actuar rápidamente y evitar que la situación empeore.

Nos hemos enterado así que el más importante economista alemán, el profesor Hans Werner Sinn (consejero personal de Angela Merkel), apoyado por otros 50 economistas, valiéndose incluso del apoyo de un representante "doc" del sistema bancario europeo, Sir Moorald Choudry (vicepresidente del Royal Bank of Scotland, el cuarto banco del mundo), han presentado un informe urgente tanto al Consejo de Europa, como a la presidencia del BCE, como a la oficina de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de la UE, sosteniendo que "Grecia debe salir, rápida y temporalmente del Euro, devaluando su moneda un 20/30%, bajo el riesgo de la definitiva destrucción de la economía, que ha llegado a un punto tal de degradación que podría ser considerada como "tragedia humanitaria" y por tanto empezar a barajar la hipótesis de pedir la intervención de la ONU".

Silencio absoluto. Ninguna respuesta. Censura total.

http://chemtrailsevilla.wordpress.com/2013/02/13/censura-dictatorial-en-la-union-europea-grecia-esta-mucho-peor-de-lo-que-nos-cuentan/

## Latinoamérica

### PERU. DIRIGENTES SOCIALES PERUANOS RECHAZAN CONSTRUCCION DE BASE MILITAR

Las resistencias sociales a la construcción de una base contrainsurgente en el municipio centroandino de Pichari, ponen sobre el tapete el tema de la influencia de Estados Unidos en Perú.

El rechazo fue planteado hoy en una conferencia con la prensa extranjera por la teniente gobernadora de la comunidad Otari Colonos, Ruth Rodríguez, quien señaló que el proyecto cuestionado cuenta con apoyo de Washington.

La dirigente condenó el anuncio de que 470 hectáreas de esa comunidad campesina serán expropiadas a fin de construir la base y un aeródromo para operaciones contra los remanentes alzados y el narcotráfico.

La instalación estará dirigida contra esos elementos que operan en el Valle de los ríos Apurímac, Ene y Mantaro (Vraem), pero no en Pichari, según Rodríguez y la concejal de este distrito Nery Cuadros.

Las dirigentes señalaron que la construcción de una instalación militar cerca de zonas pobladas conlleva peligro para los civiles, en caso de ataque de los alzados a la base y al aeródromo.

Además, el proyecto prevé el traslado de un centenar de familias que conforman la comunidad Otari Colonos a otras tierras, lo que significará la pérdida de la inversión y el trabajo realizado en el área que ocupa.

Se trata, indicó Rodríguez, de plantaciones de cacao y cítricos, la cría de ganado y la piscicultura, así como la actividad turística.

Para Cuadros, la base y el aeródromo son nefastos porque significan mayor militarización, la que afecta sobre todo a los civiles desarmados, en lugar del desarrollo agropecuario y otras acciones sociales de largo aliento como solución del problema.

Según Cuadros, las autoridades militares han apelado a mentiras y subterfugios para comunicar el proyecto a autoridades y dirigentes sociales de Pichari. Exigió en cambio que hablen con la verdad y que consulten y concerten con los civiles el proyecto y sus derivaciones.

El representante del Centro de Investigación Drogas y Derechos Humanos, Ricardo Soberón, sostuvo que el proyecto compromete de alguna manera la soberanía nacional.

Precisó que la construcción de la base y el aeródromo se inscriben en lo que llamó sometimiento de las políticas contrainsurgente y antinarcóticos de Perú al Pentágono y el Comando Sur de Estados Unidos.

Soberón, exjefe del organismo antidrogas en la etapa inicial del actual gobierno, subrayó que el proyecto cuenta con apoyo y asesoramiento de Washington, que tiene al narcotráfico como instrumento al servicio de sus intereses geopolíticos de dominación.

Indicó que la militarización en este terreno es impuesta a países como Perú pese a que durante décadas se ha aplicado sin éxito en la región, siendo por tanto un rotundo fracaso.

En ese contexto, señaló que el polémico proyecto fue activado tras la visita a Perú, en octubre pasado, del secretario de Defensa de Estados Unidos, León Panetta, y de sus reuniones con miembros del gobierno peruano.

Para Soberón, la obra anunciada y la militarización no constituyen un hecho aislado, sino que corresponden a un patrón aplicado en toda América Latina.
ARGENPRESS INFO

**REPÚBLICA DOMINICANA: PROTESTAS CONTRA TRANSNACIONAL CANADIENSE BARRICK GOLD**

Este miércoles se llevó a cabo una protesta frente a la embajada de Canadá en República Dominicana para exigir que el Estado renegocie o anule el contrato de concesión de una mina de oro a la transnacional canadiense Barrick Gold.

“No estamos dispuestos a seguir entregando nuestro oro; esta vez no por espejitos, sino por espejismos”, dijo Fidel Santana, dirigente del Frente Amplio, una de las organizaciones que participó en la protesta.

Con pancartas en las que exigían que “Barrick pague o que se vaya”, los manifestantes llegaron afuera de la embajada de Canadá y algunos de sus representantes, entre ellos el diputado opositor Juan Hubieres, entregaron una carta dirigida al embajador canadiense, George Boissé, en la que describen supuestas irregularidades en el contrato de concesión de la mina.

Los manifestantes realizaron un simulacro de plebiscito y para ello colocaron una urna donde los transeúntes depositaban su voto a favor o en contra de la concesión minera.

“Hoy se inicia un plebiscito en el que puede participar todo mundo”, dijo el diputado Hubieres, al anunciar que la urna será llevada a diferentes ciudades a fin de que los ciudadanos y ciudadanas depositen sus votos.

Las mineras Barrick Gold y Goldcorp adquirieron en 2005 la concesión para explotar durante 25 años la mina de oro, plata y zinc de Pueblo Viejo, 95 kilómetros al norte de la capital, y en agosto pasado comenzaron la extracción de minerales.

Según el contrato de concesión, Barrick pagará al Estado, una vez que haya recuperado su inversión total y obtenido 10% de ganancias, el 3,2% de derecho de operaciones y 28,75% de las utilidades netas.

Santana, del Frente Amplio, había solicitado el martes al Congreso debatir una propuesta para nacionalizar el 51% de la mina de Pueblo Viejo, que estuvo en operación por parte del Estado de 1975 a 1999.

La protesta del miércoles forma para de una larga serie de manifestaciones populares que desde el 2009 exigen la renegociación del contrato con la minera.

Fuente: http://www.librered.net/?p=24608

**AMÉRICA LATINA: EL "CISMA DEL PACÍFICO"**

José Luis Fiori*

Promovido por México, Chile, Perú y Colombia el "cisma del Pacífico" tiene más importancia ideológica que económica dentro de América del Sur. Políticamente se trata de una pequeña franja del proyecto Obama de creación de un área de reafirmación del poder norteamericano en el Pacífico.

"Brasil era naturalmente el líder, hoy la cosa es muy complicada. El continente se dividió, está el "Arco del Pacífico"… Entonces de alguna manera perdemos nuestra relevancia política en el continente que era incontestable. Nunca llegamos a pensar una negociación a fondo con los Estados Unidos, siempre tuvimos miedo". F.H. Cardoso, Valor Económico, 30 de noviembre de 2012.

En la historia del desarrollo sudamericano - después de la II Guerra Mundial -, el proyecto de integración del continente nunca fue una política de Estado, yendo y viniendo a través del tiempo como si fuese una utopía "estacional" que se fortalece o debilita dependiendo de las fluctuaciones de la economía mundial y de los cambios de gobierno dentro de la propia América del Sur. Durante la primera década del Siglo XXI los nuevos gobiernos de izquierda del continente, sumados al crecimiento generalizado de la economía mundial - entre 2001 y 2008 - reavivaron y fortalecieron el proyecto integracionista en particular el Mercosur, liderado por Brasil y por Argentina.

Después de la crisis de 2008, mientras tanto, ese escenario cambió: América del Sur se recuperó rápidamente, empujada por el crecimiento chino, pero este éxito de corto plazo trajo de vuelta y viene agudizando algunas de las características seculares de la economía sudamericana, que siempre obstaculizaron y dificultaron el proyecto de integración, como el hecho de ser una sumatoria de economías primario-exportadoras paralelas y orientadas por los mercados externos.

Esta situación de desaceleración o impasse del "proyecto brasileño"• de integración sudamericana explica, en parte, el entusiasmo de la gran prensa económica internacional y el éxito entre los ideólogos neoliberales latinoamericanos de la nueva Alianza del Pacífico", bloque comercial competidor del Mercosur inaugurado por la "Declaración de Lima" de abril de 2011 y sacramentado por "El Acuerdo Marco de Antofagasta", firmado en junio de 2012 por Perú, Chile, Colombia y México. Cuatro países con economías exportadoras de petróleo o minerales y adeptos al libre comercio y a las políticas económicas ortodoxas. El entusiasmo ideológico o geopolítico, entretanto, encubre - a veces - algunos hechos y datos elementales.

El primero es que los cuatro miembros de la "nueva alianza" ya habían firmado acuerdos previos de libre comercio con Estados Unidos y con un gran número de países asiáticos. El segundo y más importante es que México pertenece geográficamente a la América del Norte y que desde su incorporación al NAFTA (TLCAN), en 1994, se transformó en un pedazo inseparable de la economía estadounidense y también en el territorio ocupado por la guerra entre los grandes carteles de la droga que ofrecen cocaína a la sociedad norteamericana, llegada en buena parte, exactamente del Perú y Colombia. En tercer lugar, los tres países sudamericanos que forman parte del nuevo bloque tienen territorios aislados por montañas y florestas tropicales y sus economías costeras de exportación son pequeñas o medianas, con escasísimos relacionamiento comercial entre sí o con México.

Chile es el único de estos tres países que posee un clima templado y tierras productivas, pero es uno de los países mas aislados del mundo y es casi irrelevante para la economía sudamericana. La suma del PIB de los tres es cercana a los 800 mil millones de dólares, menos de 1/3 del producto interno bruto brasileño, y menos de ¼ del PIB del Mercosur. Además de esto, el crecimiento económico reciente de Chile, Perú y Colombia fue casi igual al de Ecuador y Bolivia, que también son andinos, no pertenecen al nuevo bloque, se oponen a las políticas y reformas neoliberales y deben ingresar pronto al Mercosur, como ya pasó con Venezuela.

Concluyendo, se puede decir con toda certeza que este "cisma del Pacífico" tiene más importancia ideológica que económica dentro de América del Sur y sería casi insignificante políticamente si no fuese por el hecho de tratarse de una pequeña franja del proyecto Obama de creación de la "Trans-Pacific Economic Partnership" (TPP), pieza central de su política de reafirmación del poder económico y militar norteamericano en la región del Pacífico. Desde 2010 el presidente Barack Obama viene insistiendo en la tecla de que los EE.UU. son una "nación del Pacífico" que se propone ejercer un papel central y de largo plazo en el control geopolítico y económico de los dos lados del Pacífico, en el Océano Índico y en el sur de Asia.

En este sentido es preciso tener claro que la inclusión de Brasil en este nuevo "arco del Pacífico" implica una opción por la condición de "periferia de lujo" del sistema económico mundial y también significa, en última instancia, apoyar y participar de la estrategia norteamericana de poder global, al mismo tiempo que de una disputa regional entre los EE.UU., Japón y China por la hegemonía del este asiático y del pacífico Sur. Según el Foreing Affairs, "if the negociations be fruits the TPP will add billions to The U.S. economy and solidify Washington´s political, financial, and military commitment to the Pacific for decades to come" (july/august 2012; p.22) [Si las negociaciones del TPP fructifican sumarán miles de millones a la economía de los EE.UU. y consolidarán por décadas el compromiso político, financiero y militar de Washington en el Pacífico].

*José Luis Fiori es Profesor de política económica en la Universidad Federal de Río de Janeiro.
**ARGENPRESS.info**

---

**RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo695.rar**
**PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo695.pdf**
**SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena"o CAMBIO DE MAIL:**
**http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo**

**Para obtener un número anterior entrar en**
**http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo**

**Distribución: *Tom Roberts***
**Edición: *Susana Merino***